

*Костянтин ІВАНОЧКО*

**АКЦЕНТНА ВАРІАНТНІСТЬ СУФІКСАЛЬНИХ ДІЄСЛІВ  
ПЕРШОГО – ТРЕТЬОГО ТА П'ЯТОГО СТРУКТУРНИХ КЛАСІВ  
І РИТМІЧНА ОРГАНІЗАЦІЯ ПІСЕННИХ ТЕКСТІВ  
НАДДНІСТРЯНСЬКИХ ГОВОРІВ**

*У статті на матеріалі діалектологічної праці І. Верхратського «Говір батьоків» проаналізовано варіантну акцентуацію суфіксальних дієслів першого – третього і п'ятого структурних класів кореневого, суфіксального, суфіксально-флексійного й суфіксально-кореневого наголосових типів у співвіднесенні з ритмічною організацією пісенних текстів наддністрянських говорів, що відбиває особливості їх наголошування в наддністрянському та інших говорах південно-західного наріччя, рівно ж і галицькому варіанті української літературної мови. З'ясовано, що акцентуація аналізованих вербативів закорінюється в пізньопраслов'янську баритоновану й рухому акцентні парадигми.*

***Ключові слова:** акцентна варіантність, акцентні типи і пізньопраслов'янські акцентні парадигми; рецесійне й парокситонне наголошування, строфа, верс, силабічна група, клавзула, рима, ритмічна організація.*

**Постановка проблеми.** Мова в процесі історичного розвитку зазнає значної кількості змін на різних її рівнях чи субрівнях, серед інших і наголосовому. Такі зміни цілком природно торкнулися й поетичного мовлення, стимулюючи розширення версифікаційних можливостей акцентних варіантів. Останні ж поповнили мелодійні ресурси народних пісень, забезпечуючи їм ритмічну організацію, а також актуалізацію того чи іншого наголосового варіанта. Поезія виступає і джерелом кодифікації літературних норм, зокрема й наголосових.

На особливій сутності української пісні, її співвіднесеності з духовністю й інтелектом українців наголошував німецький перекладач та упорядник збірника «Поетична Україна» Ф. Боденштедт: «...ні в якій іншій країні дерево народної поезії не дало таких величезних плодів, ніде дух народу не виявився в піснях так живо й правдиво, як українців... Справді, народ, який міг співати такі пісні і милуватися ними, не міг стояти на низькому рівні освіти» [26, 3]. Не втратила актуальності й Франкова оцінка: «Зайва річ говорити про важність і вартість українських народних пісень. І серед суспільності, і в науці вони мають вироблену славу. Се одно з найцінніших наших надбань і один із предметів оправданої нашої гордості» [24, 11]. Неможливо переоцінити значення

народної пісні на художню літературу, особливо на творчість Т. Шевченка, І. Франка, Лесі Українки, М. Старицького та ін., що мали неабиякий вплив на розвій української мови в ХІХ ст., оскільки її історія – це передусім шлях становлення художнього слова. Вона (пісня) й надалі є унікальним джерелом для фольклористів, етнологів, істориків, соціологів, літературознавців, мовознавців, зокрема і діалектологів та акцентологів.

Верси силабічних віршів характеризуються однаковою кількістю складів (до останнього наголошеного), попри можливу зміну їхньої кількості й місця внутрішніх наголосів. Частина пісень – це чотирнадцятискладові строфи, верси яких становлять смислову й ритмічну єдність. Серед них превалюють дистихи з внутрішньою жіночою римою, що зумовлює їх поділ на піввірші (півверси) – так звані ритмічні групи. Така «правильна» (14-складова) строфа нагадує катрен, верси якого, незважаючи на графічну виокремленість, позбавлені самостійності, потверджують єдність сегментів. Попри закріпленість одного з наголосів у 14-складовику за передостаннім складом, як і вільне переміщення інших наголосів, акценти його таки тяжіють до усталеності. Якщо ж верс становить єдність трьох силабічних груп, то дві перші характеризуються базовістю одного наголосу, а третя – двома. Рима в таких строфах (14-складових чи 12 – 11-складових) може виконувати й функцію композиційного зв'язку різних розмірів. Зразком народнописенної монорими, на думку І. Качуровського, виступає дієслівна жіноча рима. У дактилічній римі Т. Шевченка він також вбачає фольклорну природу [9, 64 – 65].

С. Смаль-Стоцький зазначає, що римовий наголос здебільшого співвідноситься із наголосом поодиноких слів, хоча мають місце й відхилення, інспіровані версифікаційними засобами: «Ритм музично-поетичний (мельодичний) модифікує нераз наголос слів» (*дівчина і дівчіна*)» [22, 68]. На сьогодні не втратила актуальності й заторкувана ним ще на початку ХХ ст. проблема «виразного» читання поезії Т. Шевченка, що має безпосередній стосунок до процесу читання віршів будь-якого поета: «...з жалем мушу сказати, не траплялося мені доси чути, щоб хто умів добре читати Шевченка (слово читати прошу розуміти в дослівнім значінню!), навіть «славнозвісні» декламатори мене дуже рідко коли, та й то не вповні, вдоволяли, а дуже часто «декламації» Шевченкових поезій справляли на мене навіть страшенні муки...» [21, 8]. З цього приводу Я. Рудницький справедливо дорікає і Ф. Колесі за фальшиве закріплення наголосових знаків за відповідними словами, зафіксованими в його «Студії над поетичною творчістю Т. Шевченка» [16]. Зазначені чинники умотивовують розвиток в україністиці досліджень з проблем метрики (В. Перетц [15], Б. Якубський [25], С. Смаль-Стоцький [21; 22], Ф. Колесса [10], Я. Рудницький [16], І. Огієнко [12], З. Веселовська [2; 3] та ін.).

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** В українській акцентології ХХ – ХХІ ст. сформувався новий напрям – вивчення наголосових особливостей поетичної спадщини класиків (В. Скляренко, В. Винницький, А. Зинякова, Л. Легка, Р. Міджин, Л. Палей, О. Рязанова, М. Сачко та ін.). Предметом їх-

нього аналізу було: версифікаційне й стилістично-сміслове навантаження наголосу [5; 6; 15]; акцентна варіантність і віршова метрика [4]; співвіднесеність акцентуації з історичними фонетичними, граматичними й дериваційними процесами мови [3; 19]; наголосова, семантико-граматична й дериваційна співвіднесеність слів української мови [5; 6; 18]; становлення й розвиток наголосових систем різних морфологічних класів [4; 8; 11; 13; 14; 15; 16; 17]; акцентна варіантність й акцентна норма в поетичному мовленні [4; 6; 11].

Хоча наголошування слів відповідних морфологічних класів на матеріалі української поезії XIX – XX ст. є окремим сегментом акцентології, наголосові ж студії над лексемами співаної поезії, як і співвіднесеність варіантної акцентуації з ритмомелодикою, належать до наукової периферії. Це й стало *мотивацією* вибору проблеми. *Об'єктом* студії послужили народні пісні Наддністрянщини (на матеріалі діалектологічної праці «Говір батюків» І. Верхратського), а *предметом* – наголосові особливості суфіксальних дієслів першого – третього і п'ятого структурних класів.

**Мета** – потвердити зумовленість акцентних варіантів означених вербативів ритмічною організацією пісенних текстів.

Реалізація мети передбачає розв'язання таких *завдань*: провести суцільну вибірку означених вербативів (у структурі ілюстративних строф), визначивши їхню належність до структурного класу, наголосового типу, а також закоріненість у праслов'янську спільноту; простежити динаміку акцентуаційних процесів, з'ясувавши їхні причини; порівняти наголосові процеси в означених дериватах з їхніми акцентуаційними особливостями в інших говорах південно-західного наріччя; виявити продуктивність жанрової специфіки.

**Виклад основного матеріалу.** «Говори батюків» І. Верхратського ілюструють ритмо-мелодійне та мовно-виражальне (фонетичне, наголосове, лексичне, фразеологічне, граматичне, стилістичне й образне) багатство різножанрового наддністрянського мелосу. Пісенні тексти, зафіксовані в аналізованій праці, різноматі в аспекті строфічної будови (від моно- до поліверсовика) і віршової метрики (дво- і трискладовість стопи чи силабічної групи) і засвідчують силабічну (рідше – силабо-тонічну) систему віршування, найбільш поширені серед них дво- і чотириверсові (коломиївкові) строфи.

У текстах досліджуваних пісень зареєстрована група суфіксальних дієслів першого – третього і п'ятого структурних класів (із суфіксами основи *-ува-*, *-ва-*, *-а-*). Варіантність акцентуації здебільшого зумовлена низкою чинників, серед інших і ритмомелодійними. Деривати третього й п'ятого класів потверджують вищий ступінь продуктивності вжитку, а першого й другого – нижчий.

Перший клас представлений поодиноким деномінативним вербативом *жалувати*, що характеризується грамею недоконаного виду (ітеративною процесуальною семантикою), співвідносною з кореневою акцентуацією пізньо-праслов'янської баритонованої акцентної парадигми (\**ž'alovati* \**ž'alujetъ* (а.п.а.) < \**ž'alъ* (а.п.а.) (Скл., 314). Він виявляє семантичні зв'язки зі спорідненим

вербативом четвертого структурного класу суфіксального типу наголошування із семантикою довготривалості (*жаліти*).

У коломийковому семистоповому секстеті зафіксовано низку його граматичних форм – родова минулого часу (*жалувала*), презенсна третьої особи однини (*жалує*), інфінітивна (*жалувати*) та імперативна (друга особа однини) префіксованого його деривата (*пожалуй*).

Так, закріпленість наголосу за коренем родової форми, що становить третю ритмічну групу другого коломийкового верса, мабуть, не без аналогії до наголошування слів першої його групи, нівелює ритмічну співвіднесеність з іншими трьома силабічними групами першого верса, які характеризуються постійним наголосом на третьому складі та жіночою римою. Тому закріплення наголосів за першим складом у силабічних групах другого верса можна вважати технічним огріхом укладача. Щоправда, співвіднесеність рими обидвох версів аналізованого дистиха, попри відсутність наголосового маркера в презенсній формі однини (*жалує*) покликуваного дієслова – клавзулу другого верса, убезпечила рецесійне зміщення наголосу на тематичний суфікс. На противагу цьому кореневе, нормативне наголошування префіксованого його вербатива (*пожалуй*), локованого в першій ритмічній групі четвертого верса, потверджує наголосову його співвіднесеність з аналогічною групою (другий склад) третього верса. Рецесійне ж зміщення наголосу на тематичний афікс його інфінітива (*жалувати*), локованого в кінці п'ятого верса, мотивується співвіднесеністю із жіночою римою шостого верса. Прикметно, що для кожного дистиху чотирнадцятискладового коломийкового секстета характерна жіноча рима та наголосовість силабічних груп:

<i>Ой кова́ла зазуле́йка, а тепе́р неку́є,</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —
<i>Пе́рше ма́ма жа́лувала, тепе́р нежа́лує.</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —
<i>Ти си́ вая зазуле́йка не куй так ране́йка</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —
<i>Пожа́луй не раз на ро́чок чужа́ мамуне́йка</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —
<i>Як я тебе́ невісто́йка ма́ма жа́лувати,</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —
<i>Ти ж не моя́ дитино́йка, я не твоя́ ма́ти</i>	— — — — / — — — — / — — — — — —

(ГБ, 215).

Другий структурний клас репрезентований дієсловом *пливати*, виступаючи носієм грамеми недоконаного виду (з ітеративною семантикою), характеризується збереженням пізньопраслов'янської баритонованої акцентної парадигми (*\*pl'ivati \*pl'ivajet* (а.п.а.) (Скл., 185) та семантичною передбачуваністю спорідненого деривата восьмого структурного класу із семантикою цілеспрямованості коренево-флексійного акцентного типу (*плисти*). Зокрема, клавзулі другого верса в класичному коломийковому дистиху (його верси становлять по три силабічні групи з парною кількістю складів (4+4+6), перші дві з яких мають наголошений третій склад, а третя – другий і п'ятий), попри відсутність на-



*Не гнйва́йся мій миле́ йкий, ясе не гнйваю,*  
*Як я буду за́муж ітц, дам ти корогва́ю.*

˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 (ГБ, 163).

Досліджувана праця засвідчує належний ступінь продуктивності вжитку дієслова *думати*, для якого також властива варіантна акцентуація (коренева і суфіксальна, з перевагою другої). Незважаючи на те, що в текстах розмовного мовлення означений дериват превалює з кореневим типом наголошування (*І так собі вдо́ма ду́маў..* (ГБ, 90), доданий до монографії «Словарець» під впливом пісенного мовлення фіксує його тільки із суфіксальним (*дума́ў, дума́ла, дума́ло* (ГБ, 20). Так, суфіксальна акцентуація форм третьої особи однини теперішнього часу та інфінітива, що слугують хореїчними клавзулами другого та першого версів відповідно першого і другого дистихів дванадцятискладового коломийкового секстета, мотивується співвіднесеністю з жіночою римою:

*Черво́ на кали́но, чом не процвітаєш*  
*Молода́ дівчи́на, чом си́диш дума́єш?*  
*Як же не сиди́ти, як же не дума́ти*  
*Люби́ла-м жо́вьяра, тепе́р не вида́ти*

˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 ˘ ˘ | ˘ ˘ / ˘ ˘ | ˘ ˘ | ˘ ˘  
 (ГБ, 225).

До речі, ритмічний малюнок, засобами якого слугують співвіднесеність рими, клавзули, внутрішні рими, цезури, відповідне наголошування силабічних груп та ін., умотивовує рецесію наголосу і в презенсних формах першої та третьої особи однини, незалежно від місця їхньої локалізації в інших коломийкових чотирнадцятискладових катренах:

*Ой піду́ я на зеці́рку, визеци́рую ся*  
*Ой при́йду я до коша́рнї, сле́зами вмийо́ се*  
*Ой при́йду я до каша́рнї, тай ста́ну дума́ю,*  
*Сам не зна́ю, котро́й ре́мїнь пуцу́ва ти ма́ю*

˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 (ГБ, 158).

*По під го́ру висо́кую вітре́ц повіва́є*  
*Сиди́т цьісар коне́ц стола́ та ду́мкдума́є.*  
*Яку́ю він ду́мкдума́, чи йїсти, чи пи́ти?*  
*Таку́ю він ду́мкдума́, щоби Хра́нца зби́ти*

˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ / ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 (ГБ, 171).

Цікаво, що сучасна локальна східнобойківська говірка в граматичній парадигмі аналізованого вербатива, окрім усіченої презенсної форми третьої особи однини, потверджує суфіксальну акцентуацію: *dumáti*, *-ju*, *dúmat* «думати»: *Nó, nášI kážut – mó wže dumáli, ščo wó j ne pridete.*; *po=dumáti*, *-ju*, *po=dúmat*

«подумати» (СКУТГ, 79); *ду́ма́ти* (Жел., 209). А галицький літературний стандарт – варіантну.

У лексикографічних джерелах української мови періоду українізації 20-х років ХХ ст., як і південно-східного її варіанта, в аналізованому вербативі, незважаючи на ритмічний малюнок ілюстративного матеріалу, закріплюється лише коренева акцентуація, що й послужило набутком сучасної української літературної мови (*ду́мати* -маю, -єш (Гол., 110); *ду́мати* -маю, -єш «думати, передбачати, пропонувати»):

*Коника /сідлав і /думки думав,  
бо і́хав далеко аж за гіроньки*

— — — — — / — — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — — / — — — — —  
(Чуб. III, 290);

*Що ти, милий, думаєш-гадаєш,  
либонь мене покинути маєш*

— — — — — / — — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — — / — — — — —  
(Мет., 282) (СУМ Грінч., I, 455).

Рецесивне зміщення наголосу на тематичний суфікс родової форми минулого часу вербатива-ономатопа *кукати* аналогічно мотивується ритмічною організацією коломийкового катрена – співвіднесеністю жіночої рими першого й другого версів, як і тотожністю наголосу другої силабічної групи цілої строфи:

*Сі́ вая зазуле йко, де бу́ дежукала,  
Коли́-сь в льсі на кали ньі ве́ ршечок злома́ ла.  
Гей бу́ ду якукала висо ко на со́ сні,  
Нькім на кали ньі ве́ ршечок виро сне*

— — — — — / — — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — — / — — — — —  
(ГБ, 184).

Варіантна (коренева й суфіксальна) акцентуація імперативної форми другої особи однини вербатива-інтер'єктива *люляти* засвідчує співвіднесеність із покликуваними версифікаційними чинниками.

Так, коренева наголошеність редульованої імперативної форми другої особи однини, локованої у першій силабічній групі першого верса восьмикладового колискового катрена (може трансформуватися в шістнадцятискладовий дистих), мотивується внутрішньою римою та частковою співвіднесеністю наголосу п'яти інших ритмічних груп:

*Люляй, люляй, колишу́ тя,  
Як ми засне ш, відйду́ тя,  
Відйду́ тя під сливка́ ми,  
Сама́ піду́ з козака́ ми.*

— — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — —  
— — — — — / — — — — —  
(ГБ, 230);





Молода́ я молоді́ цямо́ргала (мру́ гала) на ме́ не    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 по́ кинь, по́ кинь мо́лоті ти, при́ходи до ме́ не    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 (ГБ, 195).

В інших говорах південно-західного наріччя в покликуваному дериваті превалює кореневе наголошування: **мо́ргати** «кліпати очима» (МСГГ, 104); **мру́ гати** «моргати». Пор. п. **тгига́с** (СБГ I, 455), **мо́ргати, -аю, -аси** «те саме, що **во́ркати**» (СГЦБ, 283), **Морга́й, не морга́й, нічого з того не буде** «говорить парубок до дівки» (ГРНП II, 552). У південно-східному варіанті української літературної мови, як і галицькому, не без впливу першого, аналізоване дієслово виявляє суфіксальну акцентуацію, що й убезпечило йому нормативність у сучасній українській мові: **морга́ти / мо́ргнути** (в'у́ сом) (Пар.) (Жел., 452), **морга́ти, морга́, морга́є** «мигати» (Б.-Н., 228), **морга́ти** «рухати, зводити (про рухи бровами чи вусами)» (Пі., 139), **морга́ти, -га́ю, -си / моргну́ ти -ну́, -не́ ии** «моргати»: **Гей хороша молодиця моргала на мене** (˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘) (ритміка ілюстративної фрази таки потверджує суфіксальну акцентуацію реєстрового слова) (Лукаш.) (СУМ Грінч., II, 444), **морга́ти** (Гол., 218), **морга́ти** (Орф., 380).

Рецесійне зміщення наголосу на тематичний суфікс інфінітивної форми вербатива того ж, третього, структурного класу **сьніда́ти**, як і деривата п'ятого класу, закоріненого в пізньопраслов'янську баритоновану акцентну парадигму (**йіхати** < **\*j'ěxati \*j'ědetь** (а.п.а.) (Скл., 173), мотивується жіночою римою всієї пентини:

Ча́ні́дра по́клика́є, ві́н ле́гає спа́ти,    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 А ще ді́ днє́ три го́ди ни жо́ мнер му́ си вста́ ти,    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 А як ма́ є́ три гре́йца́ ри, то бу́ де́ньніда́ ти,    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 Як не ма́ є́ три гре́йца́ ри, не бу́ де́ньніда́ ти,    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 То так му́ си бі́дний жо́ мнер в до́ро г'йі́хати    ˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘/˘˘˘˘˘˘˘˘  
 (ГБ, 158).

У досліджуваних текстах зафіксована група дериватів п'ятого структурного класу суфіксально-кореневого та суфіксально-флексійного типів акцентуації, заглиблених у рухому акцентну парадигму (**ора́ти** < **\*oràti \*or'etь** (а.п.с.) (Скл., 176), **стоя́ти** (< **\*stojàti \*stojĭть** (а.п.с.) (Скл., 163), **бо́я муса́** < **\*bojàti se bojĭть se** (а.п.с.) (Скл., 163).

Перший вербатив вирізняється високим ступенем продуктивності вжитку, як і деривації, варіантністю граматичних форм, співвідносних з утвореннями третього й п'ятого структурних класів, та варіантністю акцентуації (суфіксальної й суфіксально-кореневої, з домінуванням останньої).

Однак превалювання в досліджуваних текстах і в галицькому варіанті української літературної мови його інфінітивної форми, а отже, і минулого часу, серед інших і префіксованих його похідних, нейтралізує лінгвістичну аргумен-





тирнадцяти), що розділяються на дві чи три (рідко – чотири) силабічні групи (напівверси), перша (перші дві) з яких характеризується двома (рідше – кількома) різномісними наголосами, тяжіючи до закріпленості за третім (рідше – четвертим) складом, а третя – двома (рідше – одним). Наголоси в силабічних групах, клавзули, цезури, жіноча (хорейна) рима, як і внутрішня, виступають засобом ритмічної організації пісенних строф.

Дієслова третього й п'ятого структурних класів з варіантним наголошуванням засвідчують вищий ступінь продуктивності вжитку.

Суфіксальний акцентний варіант дієслів першого – третього структурних класів (кореневого типу акцентуації), попри його побутування в досліджуваному говорі чи інших мовних варіантах, є підстави зарахувати до версифікаційно зумовленого, тобто пісенного. Ритмічна зумовленість рецесійного зміщення чи парокситонного відтягнення наголосу в дієсловах п'ятого структурного класу належить до малопродуктивних явищ.

Пісенна поезія, як і власне поезія, засвідчує органічне переплетення нормативного, діалектного, історичного, авторського, стилістично й версифікаційно зумовленого наголосу, що реалізуються в акцентних варіантах, які на певному історичному етапі зазнають конкуренції, а згодом стають набутком літературної норми.

Дослідження варіантної акцентуації слів різних морфологічних класів сучасної української літературної мови, зумовлених версифікаційними засобами, становитиме перспективу монографічних студій.

### Література

1. Булаховский Л. А. Курс русского литературного языка / Л. А. Булаховский. – К. : Рад. шк., 1962. – Т. I. – 447 с.
2. Веселовська З. М. Дублетні наголоси в сучасній українській літературній мові / З. М. Веселовська // Укр. мова в школі. – 1960. – № 2. – С. 16–21.
3. Веселовська З. М. Наголос у східнослов'янських мовах початкової доби формування російської, української та білоруської націй (кінець XVI–початок XVIII століть) / З. М. Веселовська. – Х. : Вид-во Харк. ун-ту, 1970. – 163 с.
4. Винницький В. М. Українська акцентна система : становлення, розвиток / В. М. Винницький. – Львів : Бібльос, 2002. – 578 с.
5. Винницький В. М. Функційне навантаження українського наголосу / В. М. Винницький. – Львів : ДП : Видавничий дім «Укрпол», 2010. – 376 с.
6. Винницький В. М. Акцентуаційні етюди / В. М. Винницький. – Жовква : Місіонер, 2004. – 282 с.
7. Гоголь Н. В. О малороссийских песнях / Н. В. Гоголь // Полное собрание сочинений в одном томе. – М. : «Издательство Альфа-книга», 2009. – С. 920–925.
8. Зинякова А. А. Наголошування іменників в «Енеїді» І. П. Котляревського : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова» / А. А. Зинякова. – К., 1997. – 23 с.
9. Качуровський І. Метрика / Ігор Качуровський. – К. : Либідь, 1994. – 120 с.
10. Колесса Ф. Студії над поетичною творчістю Т. Шевченка / Філарет Колесса. – Львів; К., 1939. – 387 с.

11. Легка Л. І. Акцентна система дієслів у поетичних творах Лесі Українки (у порівнянні з тогочасною та сучасною нормами) : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова» / Л. І. Легка. – К., 2016. – 20 с.
12. Митрополит Іларіон. Український літературний наголос / Митрополит Іларіон. – Вінніпег, 1952. – 364 с.
13. Міджин Р. С. Акцентуація іменників у поезії Лесі Українки : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова» / Р. С. Міджин. – Львів, 2007. – 20 с.
14. Палей Л. С. Наголошування іменників у поезії Володимира Сосюри : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова» / Л. С. Палей. – Львів, 2003. – 20 с.
15. Перетц В. Н. Къ исторіи малорусскаго литературнаго стиха / В. Н. Перетц // Историко-литературные изслѣдованія и материалы : Записки Историко-Филол. Факультета Петербурскаго Університета. – СПб., 1902. – Т. III. – С. 344–370.
16. Рудницький Я. Наголос в поезії Шевченка / Ярослав Рудницький // Серія : Шевченко та його доба. 1. Праці Шевченківської Конференції 1946. – Ч. 3. – Авґсбург : Українська вільна Академія наук, 1947. – 60 с.
17. Рязанова О. До проблеми акцентуації дієслів у поезії Івана Франка (суфіксально-флексійне наголошування, тип СФ) / Олесь Рязанова // Українське літературознавство. – 2006. – Вип. 68. – С. 219–226.
18. Сачко М. С. Акцентна система прикметників у поетичних творах Лесі Українки (у порівнянні з тогочасною нормою) : автореф. дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова» / М. С. Сачко. – К., 2012. – 23 с.
19. Скляренко В. Г. Авторські наголоси в творах Т. Г. Шевченка / В. Г. Скляренко // Культура слова. – К. : Наук. думка, 1981. – Вип. 21. – С. 22–25.
20. Скляренко В. Г. Слова з двома наголосами у поетичних творах Лесі Українки / В. Г. Скляренко // Культура слова. – К. : Наук. думка, 1991. – Вип. 40. – С. 32–35.
21. Смаль-Стоцький С. Читанє Шевченкових поезій : передрук з ювілейного числа «Нашої школи» за 1914 р / Др. Степан Смаль-Стоцький. – Львів : НТШ, 1914. – 17 с.
22. Смаль-Стоцький С. Ритміка Шевченкової поезії / С. Смаль-Стоцький // Праці Українського Історично-Філологічного товариства в Празі. – 1926. – Т. I. – С. 64–107.
23. Ткаченко А. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства) : [підруч. для гуманітаріїв] / Анатолій Ткаченко. – К. : Правда Ярославичів, 1997. – 448 с.
24. Франко І. Зібрання творів : у 50-ти томах / І. Франко. – К. : Наук. думка, 1982. – Т. 26. – 462 с. ; 1984. – Т. 42. – 598 с.
25. Якубський Б. Наука віршування / Борис Якубський. – К. : ВПЦ «Київський університет», 2007. – 207 с.
26. Боденштедт Ф. Поетична Україна [Електронний ресурс] / Фрідріх Боденштедт. – Штутгарт – Тюбінген, 1845. – Режим доступу : [zound.zp.ua/rezourse/scarbnicya/chuzhinci/chuzhinci\\_htmn\\_m52efa966.jpg](http://zound.zp.ua/rezourse/scarbnicya/chuzhinci/chuzhinci_htmn_m52efa966.jpg).

### References

1. Bulakhovskiy L. A. Kurs russkogo literaturnogo yazyka / L. A. Bulakhovskiy. – K. : Rad. shk., 1962. – Т. I. – 447 s.

2. Veselovska Z. M. Dubletni naholosy v suchasni ukrainskii literaturnii movi / Z. M. Veselovska // Ukr. mova v shkoli. – 1960. – № 2. – S. 16–21.
3. Veselovska Z. M. Naholos u skhidnoslovianskykh movakh pochatkovoï doby formuvannia rosiiskoi, ukrainskoi ta biloruskoi natsii (kinets XVI–pochatok XVIII stolit) / Z. M. Veselovska. – Kh. : Vyd-vo Khark. un-tu, 1970. – 163 s.
4. Vynnytskyi V. M. Ukrainska aktsentna systema : stanovlennia, rozvytok / V. M. Vynnytskyi. – Lviv : Biblos, 2002. – 578 s.
5. Vynnytskyi V. M. Funktsiine navantazhennia ukrainskoho naholosu / V. M. Vynnytskyi. – Lviv : DP : Vydavnychiy dim «Ukrpol», 2010. – 376 s.
6. Vynnytskyi V. M. Aktsentuatsiini etudy / V. M. Vynnytskyi. – Zhovkva : Misio-ner, 2004. – 282 s.
7. Gogol N. V. O malorossiysskikh pesnyakh / N. V. Gogol // Polnoe sobranie sochi-neniy v odnom tome. – M. : «Izdatelstvo Alfa-kniga», 2009. – S. 920–925.
8. Zyniakova A. A. Naholoshuvannia imennykiv v «Eneidi» I. P. Kotliarevskoho : avtoref. dys. ... kand. filol. nauk : spets. 10.02.01 «Ukrainska mova» / A. A. Zyniakova. – K., 1997. – 23 s.
9. Kachurovskyi I. Metryka / Ihor Kachurovskyi. – K. : Lybid, 1994. – 120 s.
10. Kolessa F. Studii nad poetychnoiu tvorchistiu T. Shevchenka / Filaret Kolessa. – Lviv; K., 1939. – 387 s.
11. Lehka L. I. Aktsentna systema diiesliv u poetychnykh tvorakh Lesi Ukrainky (u porivnianni z tohochasnoiu ta suchasnoiu normamy) : avtoref. dys. ... kand. filol. nauk : spets. 10.02.01 «Ukrainska mova» / L. I. Lehka. – K., 2016. – 20 s.
12. Mytropolyt Ilarion. Ukrainskyi literaturnyi naholos / Mytropolyt Ilarion. – Vinnipeh, 1952. – 364 s.
13. Midzhyn R. S. Aktsentuatsiia imennykiv u poezii Lesi Ukrainky : avtoref. dys. ... kand. filol. nauk : spets. 10.02.01 «Ukrainska mova» / R. S. Midzhyn. – Lviv, 2007. – 20 s.
14. Paliei L. S. Naholoshuvannia imennykiv u poezii Volodymyra Sosiury : avtoref. dys. ... kand. filol. nauk : spets. 10.02.01 «Ukrainska mova» / L. S. Paliei. – Lviv, 2003. – 20 s.
15. Perette V. N. K istorii malorusskago literaturnago stikha / V. N. Perette // Istoriko-literaturnye izsledovaniia i materialy : Zapiski Istoriko-Filol. Fakulteta Peterburskogo Uni-versiteta. – SPb., 1902. – T. III. – S. 344–370.
16. Rudnytskyi Ia. Naholos v poezii Shevchenka / Yaroslav Rudnytskyi // Serii : Shevchenko ta yoho doba. 1. Pratsi Shevchenkivskoi Konferentsii 1946. – Ch. 3. – Avgsburg : Ukrainska vilna Akademiia nauk, 1947. – 60 s.
17. Riazanova O. Do problemy aktsentuatsii diiesliv u poezii Ivana Franka (sufiksialno-fleksiine naholoshuvannia, typ SF) / Olesia Riazanova // Ukrainske literaturoznavstvo. – 2006. – Vyp. 68. – S. 219–226.
18. Sachko M. S. Aktsentna systema prykmetnykiv u poetychnykh tvorakh Lesi Uk-rainky (u porivnianni z tohochasnoiu normoiu) : avtoref. dys. ... kand. filol. nauk : spets. 10.02.01 «Ukrainska mova» / M. S. Sachko. – K., 2012. – 23 s.
19. Skliarenko V. H. Avtorski naholosy v tvorakh T. H. Shevchenka / V. H. Ckliarenko // Kultura slova. – K. : Nauk. dumka, 1981. – Vyp. 21. – S. 22–25.
20. Skliarenko V. H. Slova z dvoma naholosamy u poetychnykh tvorakh Lesi Ukra-inky / V. H. Ckliarenko // Kultura slova. – K. : Nauk. dumka, 1991. – Vyp. 40. – S. 32–35.
21. Smal-Stotskyi C. Chytanie Shevchenkovykh poezii : peredruk z yuvileinoho chysla «Nashoi shkoly» za 1914 r / Dr. Stepan Smal-Stotskyi. – Lviv : NTSh, 1914. – 17 s.

22. Smal-Stotskyi S. Rytmika Shevchenkovoї poezii / S. Smal-Stotskyi // Pratsi Ukrainського Istorychno-Filologichnoho tovarystva v Prazi. – 1926. – Т. I. – С. 64–107.

23. Tkachenko A. Mystetstvo slova (Vstup do literaturoznavstva) : [pidruch. dlia humanitariiv] / Anatolii Tkachenko. – К. : Pravda Yaroslavychiv, 1997. – 448 s.

24. Franko I. Zibrannia tvoriv : u 50-ty tomakh / I. Franko. – К. : Nauk. dumka, 1982. – Т. 26. – 462 s. ; 1984. – Т. 42. – 598 s.

25. Yakubskyi B. Nauka virshuvannia / Borys Yakubskyi. – К. : VPTs «Kyivskyy universytet», 2007. – 207 s.

26. Bodenshtedt F. Poetychna Ukraina [Elektronnyi resurs] / Fridrikh Bodenshtedt. – Shtutgart – Tiubingen, 1845. – Rezhym dostupu : zound.zp.ua/rezourse/scarbnicya/chuzhinci/chuzhinci\_htmn\_m52efa966.jpg.

### *Список скорочень лексикографічних джерел*

**ГБ** – Верхратський І. Говір батюків / Іван Верхратський. – Львів, 1912. – 308 с.

**Гол.** – Голоскевич Г. Правописний словник / Григорій Голоскевич. – Лондон : Вид-во Союзу українців у Великій Британії, 1961. – 460 с.

**Голов.** – Матеріали для словаря Малорусского нарѣчя // Мовознавство. – першоджерела : [наук. зб. Музею української культури в Свиднику / упор. : Й. О. Дзенделівський, З. Ганудель]. – Пряшів, 1982. – Т. 10. – С. 311–612.

**ГРНП** – Галицько-руські народні приповідки : у 3-х т. / [зібрав, упор. і пояснив др. Іван Франко]. – 2-е вид. – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2006. – Т. II. – 817 с.

**ДСсР** – Горбач О. Словник діалектної лексики північно-наддністрянської говірки сіл Романів, Підсоснів, Підберізці й Лагодів / О. Горбач // Північно-наддністрянська говірка й діалектний словник с. Романів Львівської області : Відбиток з «Наукових Записок» Українського Технічно-Господарського Інституту в Мюнхені. – Т. VII (X). – 1965. – С. 24–103.

**Жел.** – Желеховський Є. Малоруско-німецький словар : у 2-х т. / Євгеній Желеховський, Софрон Недільський. – Мюнхен, 1982. – 1117 с.

**МСГГ** – Піпаш Ю. О. Матеріали до Словника гуцульських говірок / Ю. О. Піпаш, Б. К. Галас. – Ужгород : Графіка, 2005. – 264 с.

**Орф.** – Орфографічний словник української мови. – К. : Довіра, 1994. – 863 с.

**СБГ** – Онишкевич М. Й. Словник бойківських говірок : у 2-х ч. – К. : Nauk. dumka, 1984. – Ч. I. – 495 с.

**СГГБ** – Негрич М. Скарби гуцульського говору : Березови / Микола Негрич. – Львів : Інститут українознавства імені І. Крип'якевича НАН України, 2008. – 224 с.

**СГЦБ** – Матіїв М. Словник говірок центральної Бойківщини / Микола Матіїв. – К. ; Сімферополь : Ната, 2013. – 601 с.

**Скл.** – Складенко В. Г. Праслов'янська акцентологія / В. Г. Складенко. – К., 1998. – 342 с.

**СКУТГ** – Словарь карпатоукраїнського торунського говора / [отв. ред. А. Ф. Журавлєв]. – М. : ИС РАН, 2001. – 216 с.

**СУМ Грінч.** – Словарь української мови : у 4-х т. / [упоряд. з дод. власного матеріалу Б. Грінченка]. – К. : Вид-во АН УРСР, 1958. – Т. 1 : А–Ж. – 494 с. ; 1958. – Т. 2 : З–Н. – 573 с. ; 1959. – Т. 3 : О–П. – 506 с. ; 1959. – Т. 4 : Р–Я. – 563 с.

**SH** – Jan Janów. Słownik huculski / opracował i przygotował do druku Janusz Rieger. – Krakow Wyd-wo naukowe DWN, 2001. – 302 с.

**Иваночко Константин.** *Акцентуационная вариантность глаголов первого – третьего и пятого структурных классов и ритмический строй песенных текстов надднестрянского говора.* В статье на материале диалектического труда «Говор батюков» И. Верхратского проанализирована вариантная акцентуация и версификационная соотносённость глаголов первого – третьего и пятого структурных классов корневого, суффиксального, суффиксально-флексионного и суффиксально-корневого типов акцентуации в соотносённости с ритмическим строем песенных текстов надднестрянского говора, отражающих их акцентуационные особенности в надднестрянском и других говорах юго-западного наречия, а также галицком варианте украинского литературного языка. Выяснено, что акцентуация анализированных вербативов восходит к позднепраславянской баритонической и подвижной акцентной парадигмам.

**Ключевые слова:** акцентуационная вариантность, акцентные типы и позднепраславянские акцентные парадигмы; рецессионное и парокситонное ударение; строфа, верс, силлабическая группа, клавзула, рифма, ритмический строй.

**Ivanochko Konstantyn.** *Accent variance of suffixed verbs of the first to the third and the fifth structural classes and rhythmic organisation of song lyrics in Dniester dialects.* In the article on the materials of dialectological work by I. Verhratsky «Hovir batyukiv» we analyse variant accentuation of suffixed verbs of the first – the third and the fifth structural classes of the root, suffixes, suffix-flexive and root-suffix accentual types in connection with rhythmic organization of song lyrics of Naddniestriansky dialects, that reflects peculiarities of their accentuation in Naddniestriansky and other variants of south-western dialect as well as of Halych variant of the Ukrainian literary language. Accentuation of analysed verbatives is rooted in the late praslavonic baritone-sound and movable accentual paradigm.

**Key words:** accentual variance, accentual types and late praslavonic accentual paradigms, recessive and paroxitonic accentuation, strophe, verse, syllabic group, clause, rhyme and rhythmic organization.